

## Aandachtspunten/Deliverables

### Introductie

- Benadrukken dat we in discussie rondom financieel-economische aanpak coronacrisis gemeenschappelijk doel voor ogen hebben, ook al verschillen we soms van mening over de middelen, en dat we samen blijven optrekken op dossiers als vergroening en de externe agenda (OP, uitbreiding). Wat NL betreft is solidariteit tweerichtingsverkeer (solidariteit en stabiliteit). Vergt van FR rol als bruggenbouwer (niet als leider van het Zuiden).

- 

### Economisch herstel

- Duidelijk maken dat herstelfonds binnen kaders MFK moet, waarbij tijdelijkheid belangrijk is. Geen *loans for grants*. Verder moet ‘normaal’ MFK op basis van voorstel Michel februari en inclusief kortingen, anders geen overeenstemming in zicht.
- Overeenstemming zoeken op voorwaarden verbinden aan steun en inhoudelijke koers (groen/digitaal/interne markt).

### Post-crisis / toekomst Europa

- 
- 

### Brexit (passief)

- 

### Recente ontmoetingen – inclusief follow-up:

- 

### Gesprek op verzoek van:

- De Montchalin

## Spreekpunten

### [Introductie]

- 
- 
- 
- 

buiten reikwijdte verzoek

### [Economisch herstel/MFK]

- Crucial we find a landing zone that is acceptable to all and helps to pair solidarity with stability (and solidity). Hope France can help build bridges towards that end.  
Discussion in the media is very polarizing.
- Current crisis also offers an opportunity to transform and evolve the EU and our efforts should be directed at this. We need solidarity underpinned by reform and our common strategic agenda should be at the center of this effort. For example, integration of the Green Deal ambitions in the economic recovery plans is imperative to achieve a climate neutral economy and increase sustainable employment opportunities.
- Recovery effort should be done through the MFF, first through frontloading and reprioritization, but we would also be willing to look at temporary extra contributions (2 years) as long as these funds go where needed most and are spend wisely, meaning conditions on structural reforms, rule of law, fraud and more.
- Economic and budgetary impact is becoming more and more clear, we will most likely have a deficit of more than 10% this year. This of course affects what we can do and same goes for others. In that regard the figures I read are simply not realistic, we can't finance those amounts. That is why we need a needs assessment. Key that CION analysis provides further clarification. What will the money be used for? How can we justify these amounts to tax payers?
- We don't want to rule out using the headroom for loans, but using this for grants on top of MFF (i.e. loans for grants), as some suggest, is not acceptable for us. It would

represent a fundamental shift in the way the EU works and operates. Grants will have to come from MFF, as usual.

- Beyond the temporary recovery effort we of course also need to agree on the ‘regular’ MFF. With last proposal Michel we were getting closer to a landing zone, but if we want to have an agreement before the summer we need to maintain the rebates.
- Important we discuss all these issues properly in the GAC. Let’s agree to push together for regular meetings.

**[Toekomst Europa]**

•

•

buiten reikwijdte verzoek

•

**[Brexit – passief]**

•

buiten reikwijdte verzoek

•

- 
- 

buiten reikwijdte verzoek

**Achtergrond**

[**Bilateraal**]

Nationale maatregelen en economische impact FRA:

- 
- 
- 
- 
- 
- 
- 
- 

buiten reikwijdte verzoek

Repatriëring:

- 
- 

buiten reikwijdte verzoek

**[Economisch herstel/MFK]**

- Voorkomen moet worden dat herstelmaatregelen tot structureel hogere uitgaven leiden. Indien goed vormgegeven, kan inzet Cohesie bijdragen aan economisch (en daarmee budgettair) herstel na COVID-19, bijv. door Cohesie gericht in te zetten op vergroten arbeidspotentieel en verhogen werkgelegenheid (door mensen weer aan het werk te krijgen, bijvoorbeeld met activerend arbeidsmarktbeleid). Ook is het van belang dat de in het kader van het *Corona Response Investment Initiative* (CRII-plus) overeengekomen versoepeling van de bestedingsregels beperkt blijft tot tijdelijke uitzonderingen. De staande NL onderhandelingsinzet voor het MFK blijft gehandhaafd.
- Daarnaast van belang dat zo groen mogelijke herstelmaatregelen worden genomen. Dit draagt bij aan NL moderniseringsinzet. EU-uitgaven moeten bijdragen aan bereiken van klimaatneutrale Unie in 2050. De Europese Green Deal en haar investeringsplan (EGDIP) moeten zodoende centrale plek krijgen in economisch herstelprogramma. NL houdt ook vast aan nog dit jaar ophogen van EU 2030-broeikasgasreductiedoel naar 55%. Ook moeten er afdoende waarborgen komen om te zorgen dat uitgaven klimaat- en milieudoelen niet schaden.
- Crisis biedt kansen voor verdere digitalisering en versnelde technologische ontwikkeling en daarmee voor realiseren van de digitale transitie. Daarom van belang vast te houden aan de ambitieuze digitaliseringsagenda van de CIE met een focus op innovatie en sleuteltechnologieën zoals AI. Deze zijn belangrijk voor een innovatieve en competitieve basis voor zowel het herstellen van de economie als de competitiviteit op de lange termijn.
- Volgend MFK: De CIE komt in mei met een aangepast MFK-voorstel en daarbij een voorstel voor een herstellfonds. Dit zal leiden tot opwaartse druk op het MFK-plafond of het naar voren halen van uitgaven (*frontloaden*). Ook wordt gesproken over het (tijdelijk) ophogen van het Eigen Middelenplafond zodat meer met garanties/hefbomen kan worden gewerkt. NL zet in eerste instantie vooral in op herprioritering binnen bestaande programma's t.b.v. zaken als onderzoek, innovatie, verduurzaming, digitalisering, health, werkgelegenheid en crisis-response capaciteit.
- Recovery Fund: Eurogroep sprak af dat wordt gewerkt aan het opzetten van een Recovery Fund om financiering te verstrekken aan programma's die de economie weer op gang moeten helpen. Het fonds moet tijdelijk, gericht en evenredig zijn aan de buitengewone kosten en helpen deze kosten te spreiden in de tijd d.m.v. geschikte financiering. Hiervoor wordt o.a. gesproken over 'innovative financial instruments' wat door FRA/ITA als een stap richting Eurobonds wordt gezien en door NL wordt geïnterpreteerd als inzet van garanties/hefbomen via bestaande instrumenten als InvestEU en gebruik van de marge onder het Eigen Middelen-plafond (headroom). Regeringsleiders is gevraagd om verdere guidance t.a.v. financiering, vormgeving (binnen of buiten MFK), waar geld in geïnvesteerd kan worden en onder welke voorwaarden.

**[Post-crisis / toekomst Europa]**

- - 
  - 
  - 
  -
- buiten reikwijdte verzoek

**[Brexit – passief]**

- - 
  - 
  -
- buiten reikwijdte verzoek